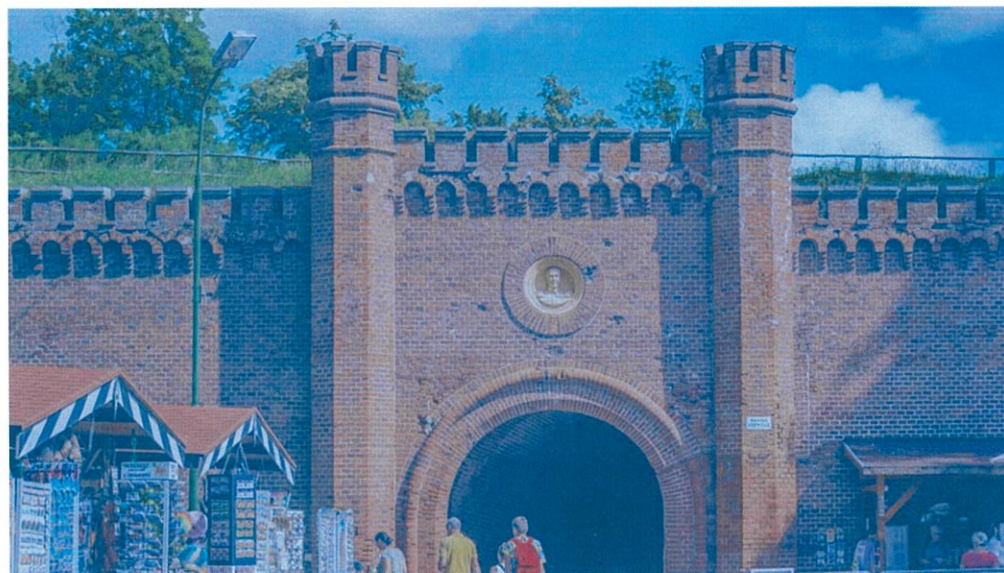


Raport z konsultacji społecznych

dot. projektu "Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku"



Fundacja INVELO
ul. Przyjaźni 62/4a

invele

fundacja
Wrocław

53-030

Instytut Badawczy IPC sp. z o.o.
ul. Ostrowskiego 9

ipc

instytut badawczy 53-238 Wrocław

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

założeń do projektu pn. „Rewitalizacja Twierdzy Boyen w Giżycku”

przeprowadzony na podstawie

zarządzenia nr 265/2025 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 29.05.2025 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych założeń do projektu pn. „Rewitalizacja Twierdzy Boyen w Giżycku” planowanych w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (FEnIKS), Priorytet VII: Kultura, Działanie 7.1 Infrastruktura kultury i turystyki kulturowej na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 roku poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz § 3 ust. 1 uchwały nr XLIII/53/2014 Rady Miejskiej w Giżycku z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych (Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego z 2014 r. poz. 2751).

Konsultacje przeprowadzono w okresie: 29.05.2025 r. – 07.07.2025 r.

Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o. na zlecenie Fundacji INVELO, przeprowadził konsultacje społeczne mające na celu włączenie mieszkańców, osób z niepełnosprawnościami, organizacji wspierających ich aktywność, turystów, przewodników, historyków, regionalistów oraz wszystkich zainteresowanych działalnością Twierdzy Boyen w Giżycku w proces budowania koncepcji, przygotowania oraz realizacji projektu w związku z planowaną inwestycją dotyczącą projektu „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”.

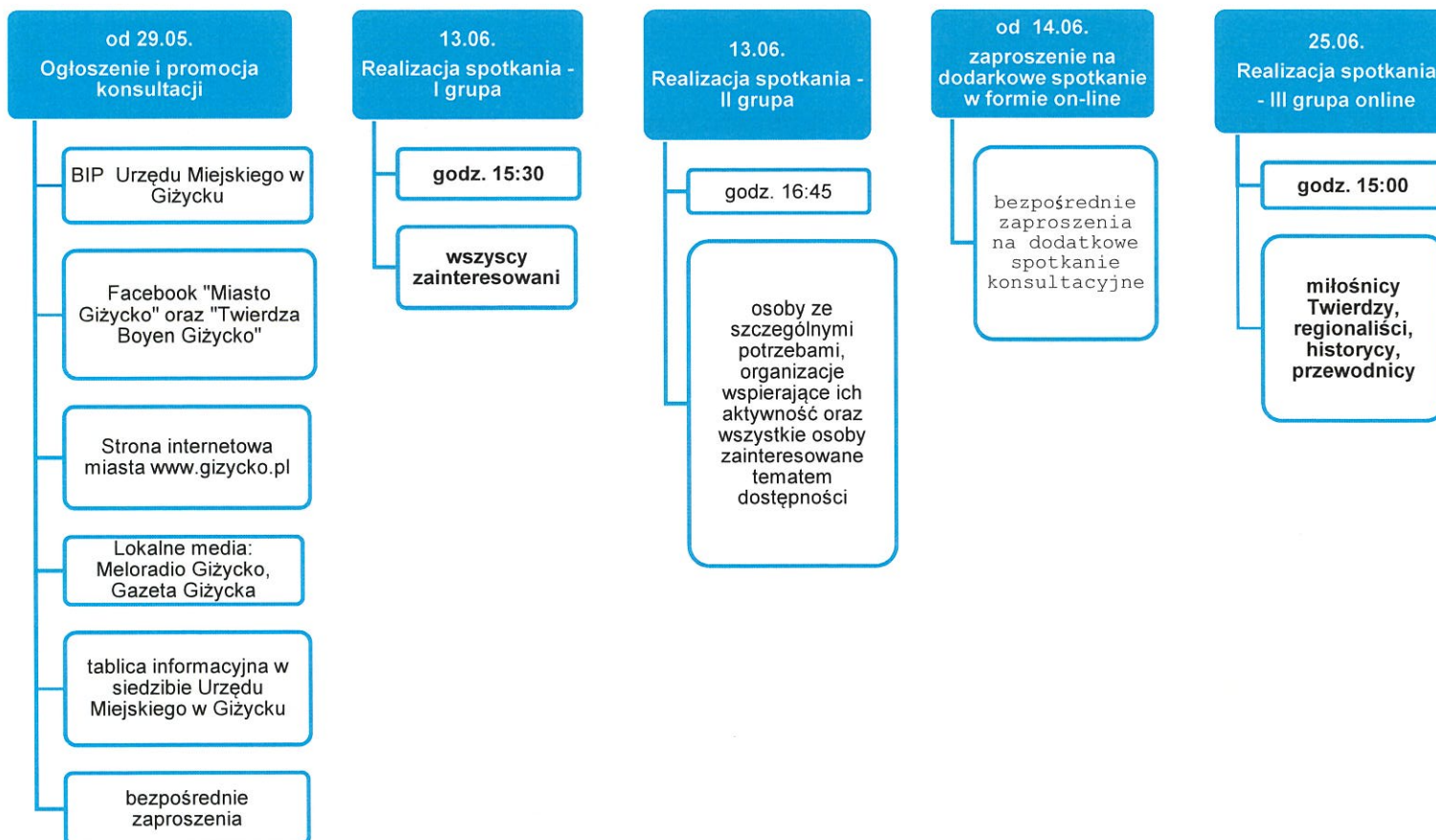
Projekt planowany jest do aplikowania w ramach unijnego programu wsparcia finansowego na rzecz zrównoważonego rozwoju pn. „Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021–2027” (FEnIKS), działanie FENX.07.01 – Infrastruktura kultury i turystyki kulturowej.

Projekt wpisuje się w **Priorytet VII „Kultura”** w:

- **Obszar 1: Rozwój infrastruktury kultury (zabytkowej i nie zabytkowej)** – obejmujący działania mające na celu tworzenie odpowiednich warunków infrastrukturalnych sprzyjających aktywnemu uczestnictwu w kulturze i życiu społecznym. Projekt zakłada modernizację infrastruktury w sposób odpowiadający na potrzeby współczesnych odbiorców, zapewniający komfortowe i bezpieczne warunki

korzystania z oferty kulturalnej. Działania te sprzyjają również włączeniu społecznemu oraz edukacji kulturalnej, m.in. poprzez eliminację barier w dostępie do kultury dla osób ze szczególnymi potrzebami.

Realizacja działań w ramach konsultacji społecznych:



Należy podkreślić, że aktywne włączanie społeczności lokalnej w życie kulturalne przyczynia się do budowania bardziej sprawiedliwego, zrównoważonego i inkluzywnego społeczeństwa, nadając obiektowi egalitarny charakter. Tego rodzaju podejście sprawia, że kultura staje się nie tylko bardziej dostępna, ale również inspirująca i reprezentatywna dla różnorodności doświadczeń ludzkich.

W związku z tym kluczowe jest zapewnienie elementów infrastrukturalnych oraz odpowiednich udogodnień, które umożliwią jak najszerszą dostępność obiektu, w tym dla osób ze szczególnymi potrzebami. Realizacja tych założeń stanowi fundament dla trwałego i inkluzywnego rozwoju lokalnego środowiska kulturalnego.

Przeprowadzone konsultacje społeczne stanowiły istotny etap przygotowań do realizacji projektu „Rewitalizacja Twierdzy Boyen w Giżycku” i miały na celu zaangażowanie społeczności lokalnej, organizacji pozarządowych oraz innych interesariuszy w proces podejmowania decyzji projektowych. Ich głównym założeniem było zebranie opinii, sugestii i oczekiwań dotyczących planowanych działań, tak aby odpowiadały one realnym potrzebom użytkowników oraz wzmacniały społeczny charakter Twierdzy jako przestrzeni otwartej, dostępnej i wielofunkcyjnej.

Początkowo zaplanowano i przeprowadzono dwa spotkania konsultacyjne, które odbyły się w dniu 13 czerwca 2025 roku. W trakcie ich realizacji pojawiła się jednak potrzeba zorganizowania dodatkowego, pogłębionego spotkania konsultacyjnego, skierowanego do osób szczególnie zaangażowanych w tematykę Twierdzy Boyen – w tym pasjonatów historii, przewodników, regionalistów, historyków, publicystów oraz przedstawicieli instytucji takich jak: Centrum Promocji i Informacji Turystycznej, Uniwersytet Warszawski oraz Giżyckie Archiwum Cyfrowe.

Dodatkowe spotkanie odbyło się w formule online w dniu 25 czerwca 2025 roku i miało na celu umożliwienie swobodnej, merytorycznej dyskusji na temat przyszłości Twierdzy Boyen z udziałem osób posiadających pogłębioną wiedzę oraz silny związek z tym obiektem.

W zrealizowanych spotkaniach konsultacyjnych uczestniczyło łącznie 48 osób:

1) I grupa - zorganizowana dla wszystkich zainteresowanych, N=16:

- mieszkańcy oraz przedstawiciele UMG, GCK, Rady Miasta, PTTK LCT MAZURY, Polskiego Komitetu Narodowego Międzynarodowej Rady Ochrony Zabytków ICOMOS-POLSKA, V-Boyen Giżyckiego Klubu Motocyklowego, Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Nieśłyszących "Nie Migaj Się" w Giżycku;

2) II grupa - dedykowana była osobom ze szczególnymi potrzebami, organizacjom wspierającym ich aktywność oraz wszystkim osobom zainteresowanym tematem dostępności¹, N=19:

- udział w spotkaniu wzięli, również uczestnicy z I gr. w tym: mieszkańcy, przedstawiciele SHE BOYEN, Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Nieśłyszących "Nie Migaj Się" w Giżycku, UMG, GCK, Rady Miasta, PTTK LCT MAZURY, Polskiego Komitetu Narodowego Międzynarodowej Rady Ochrony Zabytków ICOMOS-POLSKA, V-Boyen Giżyckiego Klubu Motocyklowego;

3) III grupa - przeznaczona dla miłośników Twierdzy, przewodników, historyków, regionalistów, publicystów, N=13:

- miłośnicy Twierdzy, regionaliści, historycy, przewodnicy, publicysta, przedstawiciele UMG, Centrum Promocji i Informacji Turystycznej, Uniwersytetu Warszawskiego oraz Giżyckiego Archiwum Cyfrowego

Dodatkową formą konsultacji społecznych była **możliwość zgłaszania uwag za pośrednictwem „Formularza zgłaszania uwag w sprawie Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”, dostępnego w terminie od 29 maja do 7 lipca 2025 roku.**

¹ Szczegółowe informacje w raporcie „Raport z konsultacji społecznych dot. projektu „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku” w zakresie dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”

Rozwiązanie to umożliwiło wypowiedzenie się osobom i instytucjom, które z różnych względów nie mogły uczestniczyć w spotkaniach konsultacyjnych, a chciały wyrazić swoje opinie, potrzeby lub zastrzeżenia dotyczące planowanego projektu. Zgłoszone w ten sposób uwagi zostały włączone do analizy końcowej i uwzględnione w podsumowaniu procesu konsultacyjnego.

Uczestnikom stacjonarnych spotkań konsultacyjnych przedstawiono szczegółowy zakres założeń funkcjonalnych projektu „Rewitalizacja Twierdzy Boyen”, w tym omówiono planowane rozwiązania przestrzenne i infrastrukturalne. Kluczowym elementem prezentacji była wizualizacja tras zwiedzania na mapie obiektu, co pozwoliło lepiej zobrazować proponowane zmiany i ułatwiło zrozumienie koncepcji rewitalizacji. Dzięki temu uczestnicy mogli w sposób bezpośredni ocenić, jak zaprojektowane działania wpłyną na komfort użytkowników oraz dostępność poszczególnych części Twierdzy.

W przypadku uczestników spotkania online, ze względu na formę zdalną, materiały informacyjne i prezentacyjne zostały przekazane wcześniej, co umożliwiło im dokładne zapoznanie się z założeniami przed rozpoczęciem dyskusji. To podejście pozwoliło wyrównać poziom wiedzy między uczestnikami obu form spotkań i zapewniło pełniejsze zaangażowanie podczas rozmów.

Dyskusja w obu grupach koncentrowała się na kluczowych aspektach rewitalizacji kompleksu Twierdzy Boyen. Uczestnicy mieli okazję poddać ocenie projekt pod kątem:

- funkcjonalno-przestrzennym i infrastrukturalnym – oceniano m.in. dostępność, komfort użytkowania, a także planowane adaptacje istniejących obiektów;
- oferty kulturalnej i edukacyjnej – omawiano proponowane wydarzenia, warsztaty, programy edukacyjne oraz możliwości aktywnego uczestnictwa różnych grup odbiorców, w tym osób z niepełnosprawnościami.

Zakres wniesionych uwag podczas konsultacji społecznych dotyczących projektu „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”

Legenda do kolumny pn. „Stan”:

PU - przyjęto uwagę

NPU - nie przyjęto uwagi

Lp.	Obszar	Forma wniesienia uwag	Uwagi	Stan	Uzasadnienie
1)	Oferta	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	1.1. Stworzenie interaktywnego muzeum w Twierdzy: „Niezbędne jest stworzenie interaktywnego muzeum. Jest wiele przykładów nawet za granicą jak stworzyć wystawy, które przyciągną turystów.”	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FENiKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
2).	Infrastruktura	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	2.1. Zagospodarowanie terenu wokół murów: „W planie brakuje zadań dotyczących rewitalizacji i wykorzystania przestrzeni wokół murów obronnych będących unikatową przestrzenią. Przykładowe rozwiązania tor rolkowy, trasa rowerowa.”	NPU	UWAGA wychodząca poza zakres projektu FENiKS.
3)	Infrastruktura	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	3.1. Rewitalizacja amfiteatru: „Proszę pomyśleć o rewitalizacji amfiteatru Twierdzy Boyen, dzięki czemu będzie ona miała dodatkową funkcję - koncertową. Wpłynie to pozytywnie zarówno na zarobki Twierdzy, jak i na atrakcyjność oferty kulturalnej w mieście.” „Czy jest jakiś projekt, żeby zrobić amfiteatr taki z prawdziwego zdarzenia coś podobnego jak w Mrągowie, gdzie na pewno wpłynęłoby to na znaczne zainteresowanie - organizacja koncertów i innych wydarzeń.”	NPU	UWAGA wychodząca poza zakres projektu FENiKS.
4)	Infrastruktura - dostępność	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	4.1. Dostosowanie odpowiedniej liczby bezpłatnych i czystych toalet: „Największym problemem na Twierdzy (i w ogóle w naszym mieście) jest brak odpowiedniej liczby bezpłatnych i czystych toalet.”	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FENiKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.

5)	Nazewnictwo	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	5.1. Zadbanie o poprawność nazewnictwa obiektów Twierdzy i wprowadzenie tablic na wzór karty fortecznej: <i>„Niektóre nazwy obiektów są nieprawidłowe. Proponuje ustalić prawidłowe nazwy zgodne z historycznymi materiałami. Przy tej okazji dobrze by było wymienić tablice na cieszące oko, np. w formie przypominającej kratę forteczną.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji. Nazwy obiektów zostaną zweryfikowane i przyjęte zgodnie z dokumentami archiwalnymi, na podstawie decyzji Rady Naukowo-Konsultacyjnej d.s. ochrony i zagospodarowania Twierdzy Boyen. W ramach rewitalizacji planowana jest również wymiana oznakowania — przewiduje się zastosowanie estetycznych tablic informacyjnych nawiązujących formą do historycznej stylistyki, co dodatkowo podniesie walory edukacyjne i wizualne przestrzeni.
6)	Infrastruktura; Funkcje; Oferta	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	6.1. Weryfikacja tras zwiedzania, funkcji obiektów i nazewnictwa punktów na trasie zwiedzania: <i>„Wyznaczenie trasy zwiedzania z przewodnikiem: - Koszarowiec „Miecz” - nic nie wiadomo o programie użytkowym obiektu pomimo uzyskania dofinansowania na jego remont, a to „frontman” całej twierdzy, -generalne pytanie – a co z kaponierą Bramy Giżyckiej?! Jakaś rola, jakiś pomysł?! Recepcja, sklep z pamiątkami, szybka gastronomia?! - warsztat amunicyjny z windą to nie miejsce produkcji amunicji tylko jej elaboracji – w XIX w. produkowało się proch, pociski, łuski i zapalniki, stąd układ pomieszczeń w warsztacie, - schron pogotowia bojowego – twierdza w przypadku wojny nie była miejscem schronienia dla ludności cywilnej (!), tym samym schron nie mógł do tego służyć, - dziwi (!) pominięcie na trasie kopuły obserwacyjnej WT 90 „neu” - wały wschodnie – na zaplanowanym odcinku trasy mamy do czynienia z wałem głównym wzdłuż kurtyny z Bramą Prochową, a nie „wałami wschodnimi”. Kierunki geograficzne jako element opisu to współcześnie abstrakcja (!), dodatkowo nie mająca odbicia w historycznych planach, - laboratorium prochowe – w XX w. armie nie używały już czarnego prochu, ale laboratorium faktycznie predystynowane jest pod ekspozycję ukazującą technologię produkcji czarnego prochu, nawet w realu, oraz dzieje broni i amunicji czarnoprochowej, albo w II poł. XIX w., albo w szerszym ujęciu historycznym, - droga straży – opuszczając laboratorium prochowe i kierując się ku kojcowi artyleryjskiemu w sąsiedztwie piekarni, nieważne czy korzystając z drogi wałowej, czy też wracając na koronę wału głównego i schodząc z niej bezpośrednio do kojca, nie ma możliwości skorzystania z przejścia drogą straży. Taka możliwość pojawia</i>	PU	Uwaga została uznana za zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS oraz w obszar obiektu poddawanego rewitalizacji, w szczególności w zakresie: • Zainstalowania kopuły obserwacyjnej typu WT 90 „neu”, która będzie stanowić istotny punkt edukacyjny i rekonstrukcyjny w obrębie trasy zwiedzania; • Ujednolicenia nazewnictwa - nazwy obiektów zostaną zweryfikowane i przyjęte zgodnie z dokumentami archiwalnymi, na podstawie decyzji Rady Naukowo-Konsultacyjnej d.s. ochrony i zagospodarowania Twierdzy Boyen. Dodatkowo uwagi odnoszące się do funkcji poszczególnych obiektów oraz ich historycznego znaczenia zostaną przeanalizowane i uwzględnione przy



się dopiero po dotarciu do kojca. Droga straży jako element trasy z laboratorium do kojca jest możliwy tylko w wariancie cofnięcia się i przejścia przez Bramę Prochową, a następnie przejścia drogą straży od niej, aż po kojec w prawym barku bastionu „Prawo”, - piekarnia – w twierdzy nigdy nie było „regimentu”, to określenie pasujące do XVII w. twierdz, a nie rzeczywistości armii z powszechnego poboru. Twierdza gościła bataliony piechoty lub dywizjony artylerii. Część pomieszczeń piekarni była pierwotnie przewidziana na „koszary wojenne”, - koszary czasu wojny – tu raczej będziemy mieli do czynienia z różnicą zdań co do funkcji tych obiektów (w twierdzy jest ich pięć). Osobiście stoję na gruncie koncepcji (Markus Thiele, Łukasz Pardela) zakładającej, iż w tym przypadku mamy do czynienia ze schronem piechoty (Infanterieraum), a konkretniej przykładem schronu przedpoła, które to schrony powszechnie pojawiły się w niemieckich twierdzach pierścieniowych (i nie tylko) w końcu XIX w. W pocz. XX w. zostały przeniesione także do powstających wówczas obszarów ufortyfikowanych (Masurische Seenstellung), czy też samodzielnych połowych dzieł piechoty (Infanteriewerk). Funkcja „koszar czasu wojny” jest tym bardziej wątpliwa w kontekście realnych możliwości tych pomieszczeń – wszystkie pięć schronów twierdzy „Boyen” nie stanowiło ekwiwalentu koszarowego jednego z trzech koszarowców twierdzy! Problem w tym, że gdy schrony te pojawiły się w przestrzeni twierdzy, idea koszarowania w jej murach kilkutyśięcznego garnizonu była już historią nie mającą nic wspólnego z rzeczywistością tego typu fortyfikacji! Twierdza, czyli „Festa”, czyli artyleryjski fort zaporowy, była zbyt ciasna na stworzenie infrastruktury koszarowej dla 4 tys. załogi czasu wojny. M.in. dlatego w końcu XIX w. w Giżycku wybudowano, poza obrębem twierdzy, trzy duże kompleksy koszarowe. Dlatego też w sierpniu 1914 r. proces mobilizacji garnizonu miał miejsce na obszarze wyspy, ale poza murami twierdzy, głównie na terenie placu ćwiczeń zlokalizowanego w okolicy Starego Dworu. Z kolei podobne konstrukcyjnie i tożsame chronologicznie schrony „koszarowe”, czyli „Einheits-Unterstände”, były obiektami jednoprzestrzennymi i nie występowały na Mazurach. W rzeczywistości obszarów ufortyfikowanych pocz. XX w. dominującą rolę w ich obronie przejęła piechota, ale piechota walcząca na pozycjach połowych na przedpołu twierdzy, a nie broniąca się w jej murach, w okresie pokoju korzystająca z nowoczesnych kompleksów koszarowych, a walcząca w okopach z ziemiankami i schronami biernymi, wspierana ogniem artylerii z baterii połowych, a nie wałowych, gdzie twierdza „Boyen” stawała się zapleczem aprowizacyjnym, składem artylerii i amunicji, zapleczem medycznym i ośrodkiem dowodzenia, a nie „punktem oporu”. Stąd też już przed 1914 r. obecność, nawet na obszarze Wyspy Giżyckiej, całej serii biernych schronów piechoty, amunicyjnych, artyleryjskich, pogotowia, wartowni, a nawet obserwacyjnych. Ten konkretny schron tym

opracowywaniu szczegółowej koncepcji narracji historycznej i organizacji ruchu turystycznego na terenie Twierdzy.

			<i>bardziej nie mógł pełnić funkcji pomocniczych koszar, gdyż jeszcze przed 1914 r. został zmodyfikowany i zaadaptowany na cele magazynowe."</i>		
7)	Infrastruktura; Oferta	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	7.1. Zagospodarowanie terenu na kino plenerowe - organizacja pokazów „pod chmurką”: <i>„Kino plenerowe na Twierdzy Boyen.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
8)	Oferta; Współpraca	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	8.1. Wprowadzenie całorocznej oferty dostępnej dla mieszkańców, udostępnienie przestrzeni na rzecz działań integrujących społeczność lokalną: <i>„Założenia rozwojowe skupiają się na działaniach opartych o szukanie atrakcji turystycznych, jednakże warto podjąć działania polegające na ugruntowaniu Twierdzy w "codziennym życiu" społecznym. W tym celu sprawdzonym rozwiązaniem jest sprowadzenie organizacji społecznych oraz artystycznych do danego miejsca. Przekazanie przestrzeni do prowadzenia działalności w zamian za atrakcyjne całoroczne działania oparte na integracji społeczności lokalnej, niezależnej od działań proturystycznych.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
9)	Infrastruktura - dostępność	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	9.1. Zapewnienie dostosowań dla osób z niepełnosprawnościami, osób starszych, rodzin z dziećmi – dostosowane ścieżki, poręcze na różnych wysokościach, oznaczenia dla osób z dysfunkcją wzroku, głosowe oznaczenia ścieżek, odpowiednie oświetlenie, śmietniki i miejsca odpoczynku, jasne i widoczne oznaczenia, dostępność toalety, możliwość wypożyczenia audioprzewodnika, tyflograficzne oznaczenia układu pomieszczeń, makiety budynków: <i>„Proszę pochylić się nad tematem Projektowania Uniwersalnego - ścieżki dostosowane do osób ze specjalnymi potrzebami (wózki), poręcze na różnych wysokościach, oznaczenia dla osób z dysfunkcją wzroku. Może udałoby się zainwestować w głosowe oznaczenia ścieżek (przy newralgicznych punktach). Dodatkowo - oświetlenie, śmietniki i miejsca do odpoczynku na szlakach. W każdym budynku toaleta i dostępna toaleta. Na terenie Twierdzy, jasno i widocznie oznaczone: komfortka, pokój wyciszeń. Możliwość wypożyczenia audioprzewodnika. Interaktywne wystawy - tyflograficzne oznaczenia układu pomieszczeń / makiety budynków dla osób niewidomych.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
10)	Infrastruktura	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji	10.1. Poprawa widoczności obiektu – usunięcie inwazyjnej roślinności: <i>„Obecnie zwiedzając Twierdzę problemem jest brak widoczności. Historycznie wały były puste, a jedyne zadrzewienie występowało przy ciągach komunikacyjnych. Dobrze by było usunąć całą roślinność inwazyjną. Z Twierdzy nie widać Giżycka ani jezior, tak jak by była osobnym bytem.”</i>	NPU	Uwaga odrzucona. Całkowita wycinka drzew nie jest możliwa, ponieważ znaczna część roślinności rosnącej na terenie Twierdzy znajduje się pod ochroną –

		Twierdzy Boyen w Giżycku”			obejmuje to m.in. drzewa o wysokiej wartości dendrologicznej oraz siedliska cenne przyrodniczo. Dodatkowo, obowiązujące przepisy prawa i wytyczne konserwatorskie nakładają ograniczenia w zakresie ingerencji w krajobraz historyczny. W przypadku zaistnienia takiej konieczności w ramach inwestycji zostaną usunięte wyłącznie roślinności inwazyjne, które: • nie mają historycznego uzasadnienia dla występowania na obszarze Twierdzy; • utrudniają lub całkowicie uniemożliwiają przemieszczanie się odwiedzających (np. zarasta ciągi komunikacyjne lub ścieżki piesze); • zagraża bezpieczeństwu zwiedzających (np. poprzez ograniczoną widoczność, uszkodzenia struktur). W przypadku zaistnienia takiej konieczności działania te będą prowadzone punktowo, z zachowaniem pełnej zgodności z decyzjami odpowiednich służb ochrony przyrody i konserwatora zabytków.
11)	Oferta; Funkcje; Dostępność	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	11.1. Modyfikacja tras zwiedzania, weryfikacja poprawności nazewnictwa obiektów, wyznaczenie trasy zwiedzania dla osób z niepełnosprawnością: <i>„Trasa indywidualna 1 - obwałowania donżonu i kaponiera wschodnia – dziwi, a nawet szokuje pominięcie faktu istnienia kleszczy, jednego z najbardziej charakterystycznych elementów narysu twierdzy „Boyen”, a szczególnie donżonu, a wracając do kierunków geograficznych uznajmy, że ktoś prędzej skojarzy i rozpozna lewą i prawą kaponierę kleszczową (co jest zgodne z historycznym nazewnictwem obiektów), aniżeli „wschodnią” i „zachodnią”, ale to wymaga zauważenia faktu istnienia kleszczy (!), szkoda, że całkowicie pominięto znajdujący się na wyciągnięcie ręki schron piechoty, choćby po zejściu! Trasa</i>	PU	Uwaga została uznana za zasadną i częściowo uwzględniona w ramach projektu FEnIKS: • Terminologia zostanie ujednolicona – nazwy obiektów zostaną zweryfikowane i przyjęte zgodnie z dokumentami archiwalnymi, na podstawie decyzji Rady Naukowo-

			<i>indywidualna 2 Brak sensu dla koncepcji trasy, która w 3/4 przebiegu pokrywa się lub może pokrywać się z trasą nr 1 – wystarczy po spichlerzach zatrzymać się przy Bramie Wodnej i dalej kontynuować do głównego magazynu prochowego i jest klasyczne 2 w 1. Utrata 150 m odcinka drogi straży oznacza wyłącznie skrócenie odcinka drogi straży, a nie rezygnację z niego, tym bardziej, że Bastion Hermann traktowany jest jako obiekt, „który się mija”. Elementy wspierające bezpieczeństwo i dostępność To oczywiście ważne, trochę oczywista oczywistość, ale: - jak nie zobaczę zgody konserwatora na wprowadzenie ahistorycznych elementów architektury twierdzy i przebudowy jej wewnętrznych ciągów komunikacyjnych, to traktuję to jako „czarowanie”. Twierdza to nie park ani cmentarz – ma swój oryginalny krajobraz i wynikające z tego naturalne ograniczenia. Dla niepełnosprawnych ruchowo powinna zostać wytyczona dedykowana trasa zwiedzania pomiędzy Bramą Giżycką, donżonem, Bramą Kętrzyńską, majdanem (wozownia, sala ćwiczeń, stacja gołębi, warsztat artyleryjski, arsenał, spichlerz, Brama Wodna, piekarnia, schron piechoty), Bramą Prochową i laboratorium prochowym i finałem przy Bramie Giżyckiej – to i tak wyczerpująca, ale i reprezentatywna dla twierdzy trasa!”</i>		Konsultacyjnej d.s. ochrony i zagospodarowania Twierdzy Boyen. • Trasy przedstawione w projekcie wynikają z zakresu rzeczowego ujętego w ramach projektu FEnIKS i uwzględniają ograniczenia techniczne oraz konserwatorskie. • Trasa zwiedzania dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową zostanie wyznaczona. • Dodatkowe trasy zwiedzania, w tym bardziej szczegółowe, historyczne oraz alternatywne przebiegi tras (takie jak trasa zaproponowana w uwadze), będą możliwe do realizacji poza projektem FEnIKS, w ramach rozbudowy oferty turystycznej.
--	--	--	---	--	--

12)	Współpraca	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	12.1. Nawiązanie współpracy z przedsiębiorcami: <i>„Twierdza jest zabytkiem ogromnym. Jej los jest niestety przesądzony w perspektywie 100 lat. Nie sądzę by znalazł się inwestor z planem zagospodarowania całego obiektu. Proszę odpuścić mrzonki o wielkiej atrakcji i prowadzić tam zwykłe prace porządkowe. Wpuścić przedsiębiorców, którzy choć w minimalny sposób sfinansują i utrzymają stan obecny. Twierdza to nie Wawel, Giżycko nie Kraków. Jest zbyt duża i mało atrakcyjna.”</i>	NPU	Uwagę odrzucono: Twierdza Boyen pozostaje w zarządzie samorządu i nie planuje się jej komercjalizacji. Celem jest rozwój otwartej oferty społeczno-kulturalnej, dostępnej dla mieszkańców i turystów, która zapewni trwałe wykorzystanie potencjału obiektu. W dłuższej perspektywie rozwój działań edukacyjnych, wydarzeń, usług gastronomicznych i wynajmu przestrzeni przyczyni się do stopniowego wzrostu samofinansowania Twierdzy. Przedsiębiorcy będą mogli korzystać z infrastruktury na zasadach niedyskryminujących – m.in. poprzez najem – co umożliwi im współtworzenie oferty bez komercjalizacji całości kompleksu.
13)	Oferta	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	13.1. Brakuje w projekcie odniesienia do współczesności miasta, jego historii: <i>„Działania proturystyczne warto wesprzeć odniesieniem do aktualnych inicjatyw społecznych. Historia miasta pokazana w skali dziejów zyskuje na atrakcyjności, gdy możemy poczuć/ zobaczyć ją w odniesieniu do współczesności. W projekcie brakuje powiązań, które pokazują autentyczność miejsca.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FENIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
14)	Oferta; Infrastruktura	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	14.1. Uwzględnienie Narożnika Bastionu „Recht” na trasach zwiedzania: <i>„Narożnik Bastionu „Recht”: – trudno zrozumieć, co autor mógł mieć na myśli, bo jeżeli nic się nie zmieniło w rzeczywistości twierdzy i Bastion „Recht” wciąż ma JEDEN narożnik, to mimo deklaracji nie jest on ujęty w przebiegu ŻADNEJ z zaproponowanych tras zwiedzania!”</i> 14.2. Obawy względem rentowności oferty gastronomicznej wprowadzonej w Spichlerzach: <i>„Zespół budynków spichlerza: – projekt na konkurs architektoniczny! Poczynione nakłady nie zwrócą się w perspektywie nawet 20 lat, a chcąc utrzymać realność i aktualność oferty gastronomicznej, czyli gotowość do świadczenia usług 12 miesięcy w roku, będzie generować koszty stałe wykluczające sens ekonomiczny tego biznesu, szczególnie w</i>		14.1 Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FENIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji. 14.2 Nie uwzględniono – ze względu na to, że zgłoszenie ma charakter opinii, a nie konkretnej uwagi możliwej do odniesienia do zakresu rzeczowego projektu realizowanego w ramach programu FENIKS. 14.3 Celem inwestycji nie jest budowa klasycznego centrum konferencyjnego, lecz

realiach miasta z ok. dziesięcioma restauracjami i barami zlokalizowanymi poza ośmioma hotelami, z których większość dysponuje własnymi restauracjami.”

14.3. Niedostateczne rozmiary sal wielofunkcyjnych, niekonkurencyjność w ofercie konferencyjnej Giżycka:

„Rozmiary projektowanych sal wielofunkcyjnych wykluczają możliwość jednoczesnego zabezpieczenia gastronomicznego użytkowników obu w pełni wykorzystywanych sal. Jednocześnie ani rozmiarowo, ani z uwagi na brak własnego zaplecza hotelowego o pojemności zbliżonej do pojemności obu sal, nie będzie to stanowić nowej jakości w giżyckiej ofercie konferencyjnej!”

14.4. Arsenał postrzegany jako główny obiekt Twierdzy, który powinien zostać uwzględniony w rewitalizacji:

„Kompleks spichlerzy ma ogromną wartość historyczną nie tylko dla twierdzy, ale także dla dziejów fortyfikacji na Wielkich Jeziorach Mazurskich, ale to wciąż tylko spichlerze, ważny i zasługujący np. na dużą makietę, ale nie charakterystyczny obiekt wpisujący się w genotyp klasycznie rozumianej twierdzy. Dlatego w obliczu „odłożenia na późniejszy czas” kwestii rewitalizacji arsenału, uważam, że to właśnie arsenał powinien być „gwoździem programu” rewitalizacji w tym projekcie, tym bardziej, że sale wielofunkcyjne można z powodzeniem zrealizować także w murach arsenału!”

14.5. Zapewnienie odpornych na niekorzystną pogodę atrakcji w programie zwiedzania Twierdzy:

„Zewnętrzne stanowiska artyleryjskie: – piękny pomysł, który w pewnym zakresie POWINIEN stanowić element sezonowej ekspozycji plenerowej. Twierdza potrzebuje jednak przede wszystkim atrakcji programowych „pogodo odpornych”, atrakcyjnych przy zacinającym deszczu, śniegu, wietrze – dlatego PO PIERWSZE ARSENAŁ I WARSZTAT ARTYLERYJSKI – NATURALNE MIEJSKA DO CAŁOROCZNEJ I POGODOODPORNEJ EKSPOZYCJI ARTYLERYJSKIEJ! Zewnętrzne ekspozycje fortyfikacji polowych: - jak nie zobaczę zgody konserwatora na tak daleko idącą ingerencję w historyczną przestrzeń twierdzy, polegającą dodatkowo na wprowadzeniu całkowicie ahistorycznych elementów, nie mających nigdy miejsca w krajobrazie twierdzy – to uznaję to za radosny pomysł stanowiący przy okazji przykład zafałszowywania historii twierdzy, a wszystko w sytuacji, gdy 50 m od wałów twierdzy istnieją naturalne warunki, a o 200-300 m nawet historyczne lokalizacje pozostałości po tego typu fortyfikacji!”

stworzenie wielofunkcyjnych przestrzeni przeznaczonych do realizacji wydarzeń o zróżnicowanym charakterze – od warsztatów i wystaw, przez wydarzenia edukacyjne i kulturalne, po spotkania tematyczne i inicjatywy społeczne. Zaplecze hotelowe, jako element wspierający funkcjonowanie obiektu, planowane jest do realizacji w ramach odrębnej inwestycji. Dodatkowo kwestie związane z zakwaterowaniem uczestników wydarzeń będą rozwiązywane we współpracy z lokalną bazą noclegową, co pozwoli na zintegrowanie działań Twierdzy z istniejącym potencjałem turystycznym Giżycka oraz wsparcie lokalnych przedsiębiorców.

Takie podejście zapewnia elastyczność, komplementarność i realne wsparcie dla lokalnej gospodarki, przy jednoczesnym pełnym wykorzystaniu potencjału historycznego i funkcjonalnego Twierdzy.

14.4 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS.

14.5 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS.

15)	Oferta; Infrastruktura; Dostępność	Formularz zgłaszania uwag w sprawie „Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku”	15.1. Wprowadzenie informacji i audioprzewodników w różnych wersjach językowych: „Uzupełnienie w treści pisanej i audio w wersji rosyjskojęzycznej ze względu na turystów z krajów bałtyckich.” 15.2. Zagospodarowanie miejsc spotkań dla uczestników wycieczki na wypadek niepogody: „Udogodnienia związane ze złą pogodą (udostępnienie miejsca do przeprowadzenia dłuższego spotkania z uczestnikami wycieczki w czasie, np. gdy pada).” 15.3. Instalacja windy przy Koszarowcu nr 1 oraz wału przy Laboratorium Prochowym: „Brak windy dla osób niepełnosprawnych w celu zwiedzania punktu obserwacyjnego w pobliżu Koszarowca nr 1 (obecnie strome schody uniemożliwiają dla grup zwiedzających). Uwaga dotyczy, również lokalizacji wejścia z wału przy Laboratorium Prochowym.” 15.4. Usunięcie szybu windowego z ruin spalonych Spichlerzy: „Usunąć dobudowany elementy szybu windowego z ruin spalonych Spichlerzy.”	15.1 Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEniKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji. 15.2 Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEniKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji. 15.3 – Uwagę uwzględniono częściowo. W ramach projektu przewidziano montaż platformy przyschodowej, która poprawi dostępność przestrzeni w rejonie Koszarowca nr 1 dla osób z ograniczoną mobilnością. Jednocześnie należy podkreślić, że Twierdza Boyen stanowi obiekt zabytkowy objęty ochroną konserwatorską, co znacząco ogranicza możliwość ingerencji w jej oryginalną strukturę, w tym instalacji nowoczesnych rozwiązań technicznych (takich jak windy) bez naruszenia jej autentyzmu. Zastosowane rozwiązania techniczne są kompromisem pomiędzy potrzebą zwiększenia dostępności a koniecznością zachowania integralności i wartości zabytkowej obiektu. Możliwości dalszej adaptacji infrastruktury będą analizowane w porozumieniu ze służbami konserwatorskimi. 15.4 Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEniKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji
16)	Infrastruktura	Formularz zgłaszania uwag w sprawie	16.1. Negatywna ocena jakości poprzednich remontów. Oczekiwanie poprawy efektywności przyszłych remontów:	NPU 16.1 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FEniKS.

		„Rewitalizacji Twierdzy Boyen w Giżycku” „Dla tak poważnych założeń i planowanych robót trzeba wiedzieć, ile środków pieniężnych należy, przynajmniej na początku posiadać, by je zaczynać. Dotychczasowe remonty są tego najlepszym przykładem. Ciągłe czegoś zabrakło albo nie chciało się tematu doprowadzić do końca, zabrakło wyobraźni, zareagowania we właściwym czasie itp. Przykłady: Niedawno wyremontowana prochownia stała się groźna dla zdrowia, ze względu na ogromne ilości pleśni i drożdży w ścianach. Nikt nie wymusił na firmie dokonującej prac rewitalizacji poprawnego odprowadzenia wilgoci z pomieszczeń. W budownictwie to podstawa. Ohydne garnki stalowe, które mają to spełnić egzaminu nie zdały i szpecą wały. Dziś zapleśniałe ściany powinno się rozebrać.” 16.2. Naprawa i zabezpieczenie mostów zwodzonych: „Przy wjeździe do twierdzy uruchomiono most zwodzony. Turyści mieli się cieszyć i oglądać jego funkcjonowanie. Most jest, a nawet czasami, teraz coraz rzadziej, pokazywany jest burmistrzom miasta z okazji niektórych eventów. Czymś się należy pochwalić, tu wszystko działa niezgodnie z zasadami fizyki. Liny ciągnące most ku górze muszą pokonać ogromne siły tarcia wywołane ciężarem mostu, bo do dziś nie uruchomiono kół w bramie, na których te liny leżą. Turyantom, pracy mostu się nie pokazuje. Każde jego uruchomienie wymaga wielkiego wysiłku przynajmniej 4 osób. Drugi most w bramie wodnej, również na śluzie wodnej funkcjonował do czasu remontu. Brakowało w nim desek, ale wszystko działało. Po remoncie i uzupełnieniu desek, przestał działać. Bramę się zamknęło na kłódkę Turyści kłódkę mogą oglądać. Jest piękna.” 16.3. Odtworzenie budynku ćwiczeń: „Budynek ćwiczeń. W ścianach brakowało kilku cegieł, a dach zaczął przeciekać. Zamiast kupić kilka rolek papy i poprawić ciekący dach nic się nie robiło. Dziury w dachu się powiększały, woda leciała na konstrukcję belkową z drewna. Konstrukcja zgniła i się rozpadła, budowla również. Dzisiaj jest problem i szuka się pieniędzy na odtworzenie budynku ćwiczeń. Żeby było weselej wcześniej na ciekącym, dziurawym dachu położono nowe rynny. Ta budowla nawet za czasów pruskich rynien nie widziała, gdyż dach był daleko wysunięty poza obręb murów budynku. Mury zewnętrzne w tym budynku rynien nigdy nie miały. I tak, co już zostało zrobione winno być traktowane za dzieło niedokończone, bo do poprawy.” 16.4. Odwodnienie Twierdzy, naprawa murów zewnętrznych Twierdzy:	16.2 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS. 16.3 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS. 16.4 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS. 16.5 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS. 16.6 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS. 16.7 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS. 16.8 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS. 16.9 UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS.
--	--	--	---

„Twierdzę trzeba odwodnić. W niektórych miejscach tworzy się bagno. Powodem są pozatykane rury odprowadzające wody opadowe do jeziora. Odwodnić i ponaprawiać mury zewnętrzne twierdzy. Nie takimi materiałami jak ostatnio. Cegły kupowane w miejscowych hurtowniach już się kruszą.”

16.5. Budowa chodnika do Bramy Giżyckiej, budowa parkingu:

„Do bramy giżyckiej powinno się zrobić chodnik. Porządny i nie na równym poziomie z drogą. Nasi kochani turyści samochodziarze jakby mogli to by na wały też wjechali, a coś dopiero na chodnik. Zastanowić się nad prawdziwym, dobrym parkingiem. Ten przy jednostce wojskowej jest za mały i najczęściej w dużym stopniu wykorzystywany przez pracowników jednostki.”

16.6. Wykorzystanie niezagospodarowanych budynków Twierdzy, przywołanie dawnego pomysłu na budowę stadionu:

„Ogromnym problemem twierdzy jest duża ilość niezagospodarowanych pomieszczeń. Przede wszystkim koszarowce, poczta gołębia, liczne budowle kazamatowe. Sądzę, że niewiele się w tym kierunku zrobi. Kiedyś był taki pomysł, by w twierdzy zainstalować stadion miejski. Po latach widać, że nie było to nierozsądne. Polski Komitet Olimpijski, zawodnicy sportowcy są tu stale i z dobrym skutkiem promują sportowy obszar aktywności społecznej. Dziś widać, że przy ich pomocy wybudowany stadion w twierdzy, w jej centrum mógłby stać się zaczynem nowych aktywności. W twierdzy były puste budowle i budynki. Sporo tego, doprowadzona do nich woda i ciepło. Takie położenie stadionu stałoby się ewenementem nie tylko w kraju, ale i w Europie. W dalszym ciągu mogłaby nadal służyć turystom.”

16.7. Rozwój w kierunku rozszerzenia funkcji sportowo-rekreacyjnych, zadbanie o ścieżki:

„Zarządzający twierdzą oczyścili suchą fosę, postawili tam ławeczki doprowadzili światło. Zrobili coś, czego przez lata zrobić nie było można. Ten kierunek trzeba rozwijać. Widzi to młodzież i usportowieni turyści. Ta grupa osób otrzymała jeszcze jedną dodatkową ścieżkę pieszo – rowerową, wydłużoną aż do krzyża św. Brunona. Warto o nią jeszcze bardziej zadbać.”

16.8. Zagospodarowanie plaży, jezior i linii brzegowej:

„Rozumiem potrzeby materialne miasta i niedostateczny dopływ gotówki do kasy miejskiej, co kończy się wymuszaniem koniunkturalnych decyzji w stosunku do różnych biznesmenów i zgodą na proponowane przez nich warunki, często na granicy prawa. A wszystko pod hasłem "pieniądze ponad wszystko". Tak było przy giżyckim moło i budowlą Wodny Świat, restauracji przy plaży miejskiej. Nie potrafię się zgodzić na to co powstaje wokół twierdzy od strony miasta na brzegach Jeziorka Popówka Mała. To jeziorko jest za małe by była przy nim plaża z kioskiem, restauracją na brzegu itp. Kolejni dzierżawcy przywożą na plażę piasek rujnując jego linię brzegową, wypływając i zmniejszając jego powierzchnię. Podobnie jest z parkiem linowym. Rosnące w nim piękne drzewa stały się słupami, do których przyczepia się liny i inne cuda. Niby wszystko zgodnie z przepisami, ale przyroda cierpi. Warto zwrócić uwagę jak pięknie łączyli zagospodarowali brzegi jeziora ełckiego, jeszcze niedawno potwornie brudnego, cuchnącego ściekami. A już w tym miejscu byliśmy na dobrej drodze. Miasto zrobiło tu piękne alejki, doprowadziło przy nich na dobrze wizerunkowo dobranych słupach elektryczność z pięknymi lampami. Natychmiast pojawili się tam nauczyciele WF ze szkół z młodzieżą. Przyjemnie jest pobiegać w takich miejscach, poćwiczyć i odpocząć. Dziś już tam nie przychodzi. Drogi z takim pietysmem przez miasto wykonane powoli rozjeżdżają dostawcze prywatne samochody i rozmywa spływająca z boczami woda. W Giżycku jest Instytut Rybactwa Śródlądowego. Tam pracują wykształceni ludzie. Można przynajmniej z nimi skonsultować niektóre sprawy dotyczące zagospodarowania jezior i ich linii brzegowej.”

16.9. Nasadzenia drzew w celu umocnienia skarp i poprawy bezpieczeństwa, wyrównanie nierówności i dziur:

„ W twierdzy powinno się dokonać nieco nasadzeń drzew. Wszędzie tam, gdzie były rozmyślnie sadzone by umocnić skarpy. Proszę zwrócić nieco uwagi na koronę skarp po której się chodzi z wycieczkami, a turyści z psami. W niektórych miejscach woda porozmywała je, szczególnie po deszczach. W tych miejscach zrobiły się nierówności, a nawet dziury. Miejsca te wymagają naprawy.”

17)	Infrastruktura; Funkcje	Spotkania konsultacyjne	17.1. Zagospodarowanie sali na zajęcia artystyczne prowadzone przez GAGA: <i>„My musimy mieć miejsce na stałe, bo nie jesteśmy w stanie zbierać tego wszystkiego i udostępniać salę dla innych grup, bo to jest duży problem. Obrazy schną dosyć długo olejne, są sztalugi i to już jest problem, że po nas, np. wchodzi grupa teatralna i ona potrzebuje pustej przestrzeni, a my musimy znowu, to wszystko gdzieś przenosić odstawiać.”</i>	PU	Uwaga została uwzględniona, jednak nie ma możliwości stworzenia przestrzeni udostępnionej wyłącznie na potrzeby jednej grupy (GAGA). Zapotrzebowanie na przestrzeń do prowadzenia zajęć artystycznych zostało uznane za zasadne i istotne z punktu widzenia oferty kulturalnej Twierdzy. Niemniej jednak, ze względu na charakter obiektu oraz założenia projektu, niemożliwe jest przypisanie jednej sali wyłącznie do stałego użytku jednej grupy. Pomieszczenia będą miały charakter wielofunkcyjny i rotacyjny – ich dostępność będzie organizowana w sposób umożliwiający korzystanie przez różne podmioty i grupy użytkowników. W miarę możliwości organizacyjnych rozważone zostanie takie zaplanowanie harmonogramu użytkowania sal, które zminimalizuje kolizje pomiędzy różnymi typami aktywności, a także umożliwi bezpieczne przechowywanie materiałów artystycznych w ramach przestrzeni wspólnych.
18)	Oferta	Spotkania konsultacyjne	18.1. Modyfikacja tras zwiedzania z przewodnikiem – zmiana kolejnego punktu po przekroczeniu Bramy Giżyckiej: <i>„To jest ciekawostka, to jest drobiazg. Nie wpisujemy latryny jako jednego z głównych i początkowych punktów trasy.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FENIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.

19)	Oferta	Spotkania konsultacyjne	19.1. Stworzenie całorocznej oferty oraz miejsca spotkań i integracji dla mieszkańców: <i>„Czegoś mi brakuje, jeszcze jakby pomyśleć nad małym klubem czy coś takiego, że np. zimą piątkowym, sobotnim wieczorem, żeby dla mieszkańców, którzy szukają miejsca, żeby się spotkać nie dużym kosztem. Może ten Spichlerz jakby była taka przestrzeń, możliwość wynajęcia zorganizowania imprezy.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
20)	Infrastruktura	Spotkania konsultacyjne	20.1. Konieczność zachowania walorów wizualnych obiektu, jego charakteru, unikanie „jarmarcznych” elementów w obiekcie: <i>„Podczas zwiedzania ludzie mogą zgłodzić i dobrze by było, gdyby coś im zapewnić po drodze, ale żeby to też nie przeradzało się w jarmarczny charakter. Oczywiście zupełnie się z tym zgadzam. Bardzo bym sobie również życzył, żeby to nie przeradzało się w sprzedaż chińskiego plastiku, przywożonego kontenerami, tylko raczej koncentrowało się na lokalnie wytworzonych, w promieniu do 50 km, pamiątkach.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
21)	Infrastruktura; Dostępność	Spotkania konsultacyjne	21.1. Wprowadzenie dodatkowych udogodnień na trasach zwiedzania, jak np. w punkty z wodą, ławeczki: W zakresie bezpieczeństwa zwrócono, również uwagę na kwestie zwiedzania podczas upału. Wykazano potrzebę zabezpieczenia tras w punkt, np. z dostępem do wody.	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
22)	Infrastruktura	Spotkania konsultacyjne	22.1. Konieczność zachowania równowagi pomiędzy dostosowaniami a ochroną zabytku: <i>„Ja wiem, ale pewne proporcje warto byłoby zachować. I czegoś mi brakuje właśnie w tych proporcjach — olbrzymiego skrzywienia w kierunku obsługi niepełnosprawnych. Natomiast niewiele tam jest o merytoryce, o tym, co tam naprawdę będzie można zobaczyć. To są takie ogólne, bardzo moje uwagi.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
23)	Infrastruktura; Dostępność	Spotkania konsultacyjne	23.1. Poprawa bezpieczeństwa – wycinka drzew, konieczność poprawy widoczności na trasie zwiedzania: <i>„Tutaj Państwo wyznaczili trasy, fajnie no okej, że są, ale co mamy pokazywać, skoro tutaj te drzewa zasłaniają?”</i>	NPU	Uwagę odrzucono. Wycinka drzew nie jest możliwa, ponieważ znaczna część roślinności rosnącej na terenie Twierdzy znajduje się pod ochroną przyrodniczą – obejmuje to m.in. drzewa o wysokiej wartości dendrologicznej oraz siedliska cenne przyrodniczo. Dodatkowo, obowiązujące przepisy prawa i wytyczne konserwatorskie nakładają ograniczenia w zakresie ingerencji w krajobraz historyczny.

					W przypadku zaistnienia takiej konieczności w ramach inwestycji zostaną usunięte wyłącznie roślinności inwazyjne, które: • nie mają historycznego uzasadnienia dla występowania na obszarze Twierdzy; • utrudniają lub całkowicie uniemożliwiają przemieszczanie się odwiedzających (np. zarasta ciągi komunikacyjne lub ścieżki piesze); • zagraża bezpieczeństwu zwiedzających (np. poprzez ograniczoną widoczność, uszkodzenia struktur). W przypadku zaistnienia takiej konieczności działania te będą prowadzone punktowo, z zachowaniem pełnej zgodności z decyzjami odpowiednich służb ochrony przyrody i konserwatora zabytków.
24)	Infrastruktura; Dostępność	Spotkania konsultacyjne	24.1. Poprawa dostępności obiektu, poprawa komunikacji na linii centrum miasta - Twierdza: „Nie wiem, czy nie trzeba byłoby również w którymś z projektów — czy tym, czy następnym — pomyśleć o jakimś połączeniu komunikacyjnym dla mieszkańców Giżycka. Mówimy tu zarówno o okresie poza sezonem, jak i w czasie sezonu. Myślę o takim połączeniu, które mogłoby funkcjonować przez most obrotowy, na przykład za pomocą niedużych, elektrycznych samochodów lub autobusików.” „Chodzi po prostu o to, że często słyszę, iż na twierdzy dzieją się wspaniałe rzeczy lub coś się tam będzie działo, ale jest to daleko i ciemno, ponieważ ulica Moniuszki, a potem ta Turystyczna, są dość odległe. Wydaje mi się więc, że w którymś z tych projektów można byłoby zawrzeć połączenie komunikacyjne, które przybliżyłoby twierdzę do miasta — oczywiście w sensie umownym.”	NPU	UWAGA Wychodząca poza zakres projektu FENiKS.
25)	Infrastruktura; Dostępność	Spotkania konsultacyjne	25.1. Poprawa jakości i dostępności infrastruktury parkingowej, zmiana lokalizacji parkingu: Problem stanowi wśród odwiedzających niedostateczna dostępność i niekomfortowa infrastruktura parkingowa przy obiekcie. Zasugerowano, aby przeorganizować lokalizację parkingu, np. dla autokarów. Problemem podczas oprowadzania staje się w czasie	NPU	UWAGA wychodząca poza zakres projektu FENiKS.

			letniego sezonu duże obłożenie, które powoduje również problemy w przemieszczaniu oraz w zaparkowaniu samochodu. Zaproponowano, aby grupy zorganizowane, turystyczne wpuszczać przez Bramę Kętrzyńską, wydzielając, również przestrzeń dla autokarów przy kawałku suchej fosy. Istotnym dla badanych było zapewnienie jakichś alternatywnych rozwiązań, które mogą ułatwić przemieszczanie i logistykę.		
26)	Infrastruktura; Oferta	Spotkania konsultacyjne	26.1. Zakup i udostępnienie sprzętu do organizacji wydarzeń, np. muzycznych: Podczas spotkania dyskutowano, również nt. zapotrzebowania na infrastrukturę do realizacji eventów. Jak wskazywali rozmówcy niezbędnym byłby dostęp, np. do sceny, konstrukcji do systemu oświetlenia. Takie rozwiązania mogłyby pomóc w podjęciu decyzji/w wyborze przestrzeni do organizacji wydarzenia docelowym osobom, które rozważałyby organizację imprezy.	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
27)	Oferta; Infrastruktura	Spotkania konsultacyjne	27.1. Kontynuacja pokazów światła i ognia w Twierdzy, całościowe przeniesienie „Dni Giżycka” do Twierdzy, poprawa dostępności parkingowej: Wśród dotychczasowej oferty kulturalnej i edukacyjnej, największe pozytywne wrażenia wywołały pokazy światła i ognia podczas wydarzenia „Twierdzy Światła”. W opinii badanych jest to szczególnie wydarzenie, które należy kontynuować przez wzgląd na duże zainteresowanie, jak i również przez wzgląd na zaskakujące doznania wizualno-estetyczne. Ponadto, atrakcyjnym dla badanych okazał się pomysł całościowego przeniesienia „Dni Giżycka” do Twierdzy. Natomiast pojawiły się również pewne obawy względem dostępności miejsc parkingowych przy obiekcie.	PU	Uwaga uwzględniona częściowo. Elementy dotyczące iluminacji Twierdzy zostały uwzględnione w zakresie projektu – umożliwiają one organizację wieczornych wydarzeń kulturalnych, Pozostały zakres wychodzi poza zakres projektu FEnIKS.
28)	Oferta; Infrastruktura	Spotkania konsultacyjne	28.1. Zwiększenie immersyjnych atrakcji w obiekcie, wykorzystanie nowoczesnych technologii jako wzorowe rozwiązania wskazywano Memuak – ważnym jest podjęcie współpracy, zaczerpnięcie inspiracji (pozyskanie know how): <i>„Ten Memuak - Multimedialne Centrum Żeglarstwa i Ekologii w Sztynorcie – tam się niedawno otworzyła wystawa robiona przez Marka Makowskiego, czyli tego który tym zarządza. On sam ją głównie zrobił. Ta wystawa jest bardzo fajna, są ciekawe rzeczy. Te interaktywne rzeczy, o których mówili, to są symulatory żaglówek. Takie w formie joystick albo kierownicy czy tam koło sterowe, głównie koło sterowe. To są symulatory takie, że są 2 czy 4 stanowiska i to jest tak, że pływanie po jeziorach albo sprawdzanie umiejętności a propos prawa wodnego – czy tam złamałeś przepisy czy nie. Drugi symulator czy też stanowisko do nauki wiązania węzłów itd. Chodzi o to, że to są interaktywne rzeczy, które są bardzo osadzone lokalnie. I to jest ważne, żeby tam pójść popatrzeć, żeby przypadkiem nie zdawać tych funkcji, bo tutaj konkurowanie z nimi nie ma najmniejszego sensu.”</i> 28.2. Wprowadzenie mobilnej gry osadzonej w Twierdzy albo uproszczonej wersji rozszerzonej rzeczywistości w wymiarze dostępu do kodów QR, dostępu do wirtualnej	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.

			Twierdzy, również dostępnej w kilku wersjach odtworzonych przestrzeni obiektu możliwych do zwiedzania: <i>„I teraz, gdybyśmy mieli podobnie zeskanowaną Twierdzę Boyen i udostępnił ją jako bezpłatny asset. To od zacytowania od tego, że już tam na dosłownie od tego do opcji pod tytułem masz Google. Ściągnij wirtualną twierdzę, to ja jestem w stanie to zrobić, bo to trzeba ściągnąć, zapisać i koniec nie. Każdy to może zrobić, ale jest jeszcze druga opcja, że jeżeli to będzie bezpłatnie udostępnione, bo dla nas jest to zerowa strata, to istnieje możliwość, że będą ludzie, którzy stwierdzą, a zrobię grę komputerową, która jest tam osadzoną, bo jest gotowiec. Tylko trzeba tam zbudować, nagrać i w tym momencie mamy bardzo dobry kanał promocyjny do grupy, do której zupełnie nie mamy, jak dotrzeć, to kosztowałoby miliony dolarów, bo może to, bo mężczyzna dwudziestodwulatek z Korei może znać jak własną kieszeń po miesiącu. To jest bardzo rozsiana potencjalnie grupa co się przekłada na to, że oni jadąc mówią ja mam nadzieję, że jadę na euro trip, czyli, no to oni potencjalnie mogą zajechać do tego miejsca, tylko trzeba to gdzieś po drodze w tej mapie tam osadzić, żeby było wiadomo, że to jest trochę bez bariery językowej, tylko że żeby to zrobić to trzeba by zeskanować, a jeżeli byśmy zeskanowali 2 razy przed remontem i po remoncie to byśmy mieli bardzo bogatą rzecz.”</i>		
29)	Oferta	Spotkania konsultacyjne	29.1. Zapewnienie lokalnie osadzonej oferty: Duże znaczenie ma, również lokalne osadzenie oferty, np. związane z historią miejsca, również w okresie polskiego zarządzania. Natomiast, również w kontekście oferty produktowej sugerowano, aby zapewnić dostęp do lokalnych, rzemieślniczych, a tym unikalnych produktów, które będą wpisywały się w charakter obiektu.	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
30)	Oferta; Dostępność; Infrastruktura	Spotkania konsultacyjne	30.1. Rozszerzenie godzin otwarcia w godzinach nocnych, wprowadzenie dodatkowego systemu oświetlenia Twierdzy: W zakresie organizacji oferty postulowano rozszerzenie godzin otwarcia obiektu w godzinach nocnych, aby zwiększyć dostępność obiektu, w szczególności w sezonie letnim. Wskazano, iż w celu zwiększenia doświadczeń odwiedzających podczas zwiedzania, można byłoby rozważyć wprowadzenie dodatkowego systemu oświetlenia Twierdzy, co zwiększyłoby doznania wizualne oraz zapewniłoby bezpieczeństwo i komfort w przemieszczaniu się po obiekcie.	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.

31)	Oferta	Spotkania konsultacyjne	31.1. Wprowadzenie całorocznej oferty, która będzie unikalna i wyróżniająca na tle oferty w regionie: Postulowano, aby oferta stała się bardziej dostępna dla mieszkańców poprzez wdrożenie rozwiązań prowadzących do powstania całorocznej oferty. Wskazywano, iż duże znaczenie dla miasta i regionu ma wprowadzenie oferty, która będzie unikalną, wyróżniającą się na tle innych, aby oddziaływać ponadregionalnie.	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
32)	Oferta	Spotkania konsultacyjne	32.1. Sugestie na rozszerzenie oferty kulturalnej i edukacyjnej Twierdzy: a) Wprowadzenia nocnych godzin zwiedzania Twierdzy wraz z koniecznością zadbania o odpowiednie dostosowanie obiektu w tych godzinach; b) Organizacji klubu muzycznego dla nastolatków i młodych dorosłych w przestrzeni Twierdzy; c) Zapewnienie strefy chillout, relaksu; d) Wprowadzenie interaktywnych elementów w częściach muzealnych; e) Wprowadzenie dla dzieci elementów, które będą się poruszać, interaktywnych, sensorycznych doznań; f) Organizacja plenerów artystycznych; g) Powrót zlotów motocyklowych w Twierdzy Boyen; h) Powrót do festiwalu fantastyki, szantów; i) Zapewnienie możliwości zjedzenia chleba w Piekarni w Twierdzy; j) Wprowadzenie makiety Twierdzy; k) Zeskanowanie w 3d Twierdzy – pomysł na współpracę w ramach skanowania 3d Mazurscy Ruinersi (& Friends); l) Wprowadzenie piankowych klocków z możliwością zbudowania fortyfikacji z pianek, strzelanie z pianek; m) Wykorzystanie rozszerzonej rzeczywistości - wprowadzenie kodów QR z odsyłaniem do dalszych treści, stworzenie gry osadzonej w Twierdzy dostępnej poprzez aplikację mobilną; n) Wprowadzenie dostępu do wirtualnej Twierdzy; o) Zapewnienie immersyjności, interaktywne zwiedzanie z możliwością wcielenia się w wojaka (założenie stroju, przejście szkolenia); p) Symulatory i inne interaktywne atrakcje związane z historią twierdzy i lokalnym dziedzictwem; q) Interaktywne stanowiska przy makiecie (włączniki on/off do oświetlenia i efektów); r) Montaż tyrolki; s) Zajęcia z grupą, np. modelarską czy żeglarską;	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.

			t) Kina plenerowe, np. na zewnątrz Spichlerzy; u) Inkubator artystyczny i rezydencje dla artystów, w tym plenery i wystawy dużego formatu; v) Uwzględnienie historii Twierdzy także po I wojnie światowej, w tym okresu polskiego zarządzania, rozszerzenie oferty o elementy historyczne i społeczne (np. rola twierdzy w mieście, okres międzywojenny, II wojna światowa); w) Włączenie historii lokalnej społeczności, np. wykorzystania Twierdzy po wojnie; Zwiększenie udziału wydarzeń z lokalną sztuką.		
33)	Komunikacja Twierdzy	Spotkania konsultacyjne	33.1. Zapewnienie poprawnego zapisu nazw obiektów: Ważnym dla uczestników badania były kwestie związane z poprawnością zapisu nazw własnych obiektów Twierdzy. Podczas rozmów przewodnicy wskazywali, również na brak zbieżności obecnego nazewnictwa danych elementów kompleksu z faktami historycznymi miejsc i ich rzeczywistej funkcji. Aspekt z pewnością wymaga dokładnej weryfikacji, w celu uwiarygodnienia nazewnictwa, które może wywoływać niezadowolenie wśród miłośników Twierdzy i dalszej komunikacji z tym związanej. <i>„Przyjeżdżają do nas ludzie no i oni to widzą, tak. A to są ludzie, którzy naprawdę są profesjonalistami, jeżeli chodzi o fortyfikacyjne sprawy, to oni to doskonale widzą. Z resztą, jeśli mamy tabliczkę na jednym ze schronów PR3, to jest to tłumaczone z języka niemieckiego wprost, że to jest schron pogotowia, a wszędzie jest napisane, że to jest schron piechoty. Sugerowałbym tutaj doprowadzenie tego do porządku.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji Nazwy obiektów zostaną zweryfikowane i przyjęte zgodnie z dokumentami archiwalnymi, na podstawie decyzji Rady Naukowo-Konsultacyjnej d.s. ochrony i zagospodarowania Twierdzy Boyen.
34)	Komunikacja Twierdzy	Spotkania konsultacyjne	34.1. Poprawa widoczności materiałów informujących o wydarzeniach w Twierdzy: <i>„Reklama na Facebook ‘u jest, ale ich tam jest milion i te informacje się gdzieś po prostu gubią.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
35)	Komunikacja Twierdzy; Dostępność	Spotkania konsultacyjne	35.1. Niezbędne jest prowadzenie wielokanałowej komunikacji, również w przestrzeni publicznej - ogólnodostępnej: <i>„Powinny być, bo nie wszyscy mają Facebook ‘a. Trzeba też o społeczność inną zadbać, która nie korzysta z tego czy po prostu nie chce.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
36)	Dostępność; Infrastruktura	Spotkania konsultacyjne	36.1. Zapewnienie narzędzi wspierających osoby z niepełnosprawnościami, np. rozmieszczenie kodów QR wraz z aplikacją mobilną z dostępem do tłumacza języka PJM, zapewnienie alternatywnych rozwiązań: <i>„Rozmieścić kody QR, które odnosząby na stronę internetową albo do aplikacji, gdzie byłby tłumacz PJM nagrany i cała ta opowieść byłaby nagrana. I osoba głucha zeskanowałaby kod i to odniosłoby ją do konkretnego fragmentu opowieści.”</i>	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.

37)	Dostępność; Infrastruktura; Oferta	Spotkania konsultacyjne	37.1. Wdrożenie wirtualnej Twierdzy: Ze względu na rozważenie problemów w możliwości zwiedzania wałów przez osoby niepełnosprawne ruchowo, zaproponowano wdrożenie wirtualnej Twierdzy.	PU	Uwaga została uwzględniona w zakresie digitalizacji obiektów w formule 3D, co umożliwi stworzenie wirtualnego modelu Twierdzy Boyen. Opracowany model będzie narzędziem wspierającym dostępność dziedzictwa kulturowego, szczególnie dla osób mających trudności w poruszaniu się po całym terenie Twierdzy, w tym wałach i innych trudno dostępnych obiektach.
38)	Dostępność; Infrastruktura	Spotkania konsultacyjne	38.1. Montaż paneli lub kotar wyciszających: <i>„W muzeach i tych dużych obiektach jest pogłos i to bardzo przeszkadza dzieciom i osobą autystycznym itd., więc istotnym jest, aby pomyśleć o kotarach, jak o panelach wyciszających we wszystkich większych obiektach albo częściach muzealnych, aby znalazła się przestrzeń na panele wyciszające. To jest bardzo istotne dla dostępności.”</i>	PU	Uwaga została przyjęta jako zasadna i będzie sukcesywnie realizowana, jednak z ograniczeniami wynikającymi z charakteru obiektu zabytkowego. Zwrócono uwagę na istotny aspekt dostępności przestrzeni ekspozycyjnych dla osób z wrażliwością sensoryczną. Wprowadzenie rozwiązań takich jak kotary czy panele wyciszające może znacząco poprawić komfort uczestnictwa w oferowanych działaniach kulturalnych i edukacyjnych, szczególnie z perspektywy osób z nadwrażliwością sensoryczną, w tym osób w spektrum autyzmu. Należy jednak podkreślić, że wszelkie zmiany w aranżacji wnętrza zabytkowych wymagają zgody służb konserwatorskich. Dlatego też zastosowanie elementów poprawiających akustykę będzie możliwe wyłącznie w zakresie dopuszczalnym przez obowiązujące przepisy ochrony zabytków i po uzgodnieniu z konserwatorem. Postulat poprawy dostępności sensorycznej zostanie uwzględniony na etapie dalszego planowania wyposażenia i aranżacji przestrzeni wystawienniczych Twierdzy.

39)	Dostępność; Infrastruktura	Spotkania konsultacyjne	39.1. Organizacja połączenia komunikacyjnego z centrum miasta do Twierdzy: Wskazywano, również na potrzebę organizacji lepszego połączenia komunikacyjnego centrum miasta z Twierdzą.	NPU	UWAGA wychodząca poza zakres projektu FENiKS.
40)	Dostępność; Infrastruktura	Spotkania konsultacyjne	40.1. Zorganizowanie amfiteatru na rampie w celu poprawy widoczności wydarzeń oraz bezpieczeństwa i komfortu odwiedzających: „Jest za dużo ludzi, bo nie widać, bo oni są ustawieni i tu i na dole, tylko że sobie zastaniają. Tego amfiteatru bardzo nam brakuje, a mamy naturalną skarpgę już od razu gotową właśnie przy tych rampach, gdzie należałoby zbudować naprawdę amfiteatr, bo ludzie już siedzą na tej górcie, tylko że ta górka, to już są chaszcze, drzewa. Jak ktoś spadnie to będzie efekt lawiny.” „Mając ten amfiteatr i mamy jeszcze rampy, która przechodzi przez niego się przewija, to mamy dostęp do inwalidów dla każdej jednej ławki tak naprawdę, więc to jest okej. I w tym momencie możemy mieć 6 tys. czy tam 10 tys. osób, które obserwują na bieżąco, to wydarzenie, bo póki co nie ma jak i jest za gęsto i jest niebezpiecznie tak naprawdę.”	NPU	UWAGA wychodząca poza zakres projektu FENiKS.
41)	Dostępność; Infrastruktura	Spotkania konsultacyjne	41.1. Zwiększyć ilość nadajników komunikacyjnych w celu poprawy bezpieczeństwa uczestników imprez masowych: „Jak będziemy robić imprezy na 15 tys. osób i w którymś momencie wybuchnie panika albo ktoś dostanie ataku serca, a nie będziemy mieć więcej tej telekomunikacji tam rozstawionej, no to będzie problem, po prostu nie będzie jak skontaktować się ze służbami.”	NPU	Uwaga odrzucona: wychodząca poza zakres projektu FENiKS.
42)	Dostępność; Infrastruktura; Oferta	Spotkania konsultacyjne	42.1. Zapewnienie alternatywnej trasy zwiedzania dla osób z niepełnosprawnościami: W zakresie oferty podczas spotkania pojawiły się zastrzeżenia dotyczące rodzaju propozycji nowych formatów możliwych aktywności po rewitalizacji Twierdzy. Mianowicie w kontekście zaproponowanych tras zwiedzania. Zwrócono uwagę, aby zapewnić również alternatywną trasę, która będzie bardziej dopasowana do różnych grup osób ze szczególnymi potrzebami.	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FENiKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
43)	Dostępność; Infrastruktura; Oferta	Spotkania konsultacyjne	43.1. Wprowadzenie do oferty nowoczesnych technologii – rozszerzona rzeczywistość w formie kodów QR, dostęp do aplikacji i tłumacza PJM: „Rozmieścić kody QR, które odnosiłyby na stronę internetową albo do aplikacji, gdzie byłby tłumacz PJM nagrany i cała ta opowieść byłaby nagrana. I osoba głucha zeskanowałaby kod i to odniosłoby ją do konkretnego fragmentu opowieści.”	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FENiKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.

44)	Dostępność; Infrastruktura; Oferta	Spotkania konsultacyjne	44.1. Sugestie na rozszerzenie dostępnej oferty kulturalnej i edukacyjnej Twierdzy: a) Rozmieszczenie kodów QR z dostosowaną treścią do osób z różnymi grupami niepełnosprawności; b) Interaktywne wystawy – tyflograficzne oznaczenia, makiety budynków; c) Wykorzystanie VR z dostępem do wirtualnej Twierdzy; d) Organizacja festiwalu niemych filmów.	PU	Uwagę oceniono jako zasadną i wpisującą się w zakres programu FEnIKS i obszar obiektu poddawanego rewitalizacji.
-----	--	----------------------------	---	----	--

Giżycko, 05.08.2025 r.


 Z-ca Burmistrza Miasta
 Podpis:
 Kamil Wojciechowski